

Poljarna plaćena u gotovom.



BORSKI LIST

God. XXVIII

U Samoboru, 15. lipnja 1931.

Broj 12.

„Samoborski List izlazi svakog 1. i 15. u mjesecu — PRETPLATA na cijelu godinu iznosi 20 D. — Inozemstvo 40 D

Uprava i uredništvo nalazi se
TRG KRALJA TOMISLAVA
(tiskara S. Šek.)

OGLASE prima uprava prema cjeniku. Za oglase, koji se više puta uvrćuju, daje se znatan popust. Rukopisi se ne vraćaju.

Iz trgovišnog zastupstva.

(Sjednica 12/VI. 1931.)

Od sreskog načelstva prisustvuje sjednici g. dr. Seneković.

Sjednici predsjednik načelnik g. Cesar zapisnik vodi bilježnik g. Pavličić, izvjestitelj blagajnik Kompore.

Od zastupstva su prisutni: Hrčić, Švarić, Buzina, Rumenić, dr. Ortinsky, Cizl, Kleščić, Kirin, Presečki, Tkalcic, Žibrat, Bišćan, Noršić Bastijančić, Vrbanić, Kocijanić.

Prije dnevnog reda moli riječ zast. Kirin radi imenovanju novog župnika, koje mjesto još uvijek nije popunjeno, predlaže da se sa strane zastupstva zamoli kompetentne faktore da postave župnikom sadanjeg upravitelja g. Dimnjakovića. — Zastupstvo na prijedlog zast. Presečkoga izjavljuje da nije u pogledu ovog imenovanja kompetentno, pa se to mora prepustiti g. nadbiskupu i kolarima.

Banska uprava priposlala je svoje rješenje kojim se zaključni računi općine za g. 1929. odobravaju.

Načelnik priopćuje da je općini odobrena trošarina na mineralne vode, sifoni, šabeso i t. d. — Prima se na znanje

Načelnik izvješćuje da banska uprava nije dozvolila ovršno utjerivanje dugova za elektr. instalacije bez sudbene odluke.

Željeznička direkcija u Zagrebu priposlala je odpis na molbu radi stanice brzih vozova u Podsusedu kojoj ne može udovoljiti, jer je ova stanica premalena.

Odrnavanje zemlje na Pješivici.

Donosimo ovaj članak g. D. R. koji je otisnut u „Jut. Listu“ od 3. o. m.

Već dosta vremena stali su se pronositi glasovi, da je jedna od najljepših crkvice okolice samoborske sv. Leonard u Kotarima došla u opasnost, da se sruši. Kao razlog navodi se ne toliko starost crkve i njeno detrutno stanje, nego bojazan od tamošnjih terenskih neprilika. Radi se naime o tome, što se mjesto Kotari, a po tome i crkva sv. Leonarda nalazi u neposrednoj blizini onoga tla koje se odronilo još 30 studenog prošle godine. Pješivica je u tom svom dijelu toliko odronila, da se i tamošnja cesta koja je udaljena tek nekoliko koraka od crkve pomakla za nekih 15—20 metara prema dolje, t. j. prema Rudama, koje se nalaze podno Kotara. Ne samo da je taj popuz i to spuštanje Pješivice vidljiv kod te ceste, nego i na cijelom onom terenu. Na nekoliko mjesta tlo je dobilo oblik stepenica, a jednako su se tako spustila i stabla. Razlog zbog kojega se to dešava leži u tome, što je tlo na tom dijelu vođeno, a građeno je od ilovače i mladjeva kamenja. Pred nekoliko godina sličan popuz bio je i s njene

Glede molbe za godišnji sajam na Miholje u Samoboru došlo je rješenje banske uprave kojim se isti dozvoljava.

Zast. Kleščić čita izvještaj revzijskog odbora tr. općine iz kojeg se konstatira, da su kod pregleda zaključnih računa za g. 1929. sve knjige u potpunom redu pronašli. Ističe da su neke stavke proračuna bilo u prihodu bilo u rashodu prekoračene dotično ostale neiscrpljene. U izvještaju spominje se, da je prijašnji odbor sa načelnikom loše gospodario i da je općinu doveo na rub propasti, osobito u pogledu elektrifikacije Samobora.

Blagajnik Kompore čita obrazloženje poglavarstva radi prekoračenih stavaka proračuna.

Zast. Švarić odbija prihvati ovog izvještaja računarskog odbora u pogledu stavaka gdje je iznešeno da je prijašnji odbor zajedno sa načelnikom doveo općinu na rub propasti radi lošeg gospodarstva. Prijašnji je odbor kao i dosadnji, u kojem se nalazi većina zastupnika iz prijašnjeg odbora pa i sadanji načelnik radio samo za dobrobit Samobora pa mu se nipošto ne može prebaciti loše gospodarstvo.

Zastupstvo jednoglasno zaključuje, da se ova stavka iz izvještaja ima brisati jer ne odgovara stvarnosti, te odobrava zaključne račune za g. 1929. i podijeljuje odgovornim računom položiteljima odriješnicu.

Osnovna škola.

Nač. izvješćuje glede predstavke banskoj upravi i ministarstvu prosvjete glede izgradnje nove osnovne škole u Samoboru. Op-

njenog pristranka nastaviti, o čem treba da kažu svoju riječ vještaci geolozi zaprijelit ću opasnost i selu Kotarima i crkvi sv. Leonarda. Selo bi se u tom slučaju moralo preseliti, a iz crkve sve vrijedne starine, a tih je još priličan broj, odneti i pohraniti, a sama pak crkva porušiti.

Crkva sv. Leonarda, koja ima uza se i samostan, veoma je stara. Bila je to franjevačka crkva i samostan, koji je podigao Petar grof Erdödy još g. 1531. Kad su naime franjevci prebjegli ispred turskih progona, došla je jedna njihova grupa i u Samobor i ondje je našla zaklona i zaštite. Preuzeli su pače i samoborsku župu dozvolom Ivana III. Ungnada. No naklonost Ungnadova prema franjevcima bila je samo prividna. Kad je ovaj postigao svoj cilj, da dobije u ruke grad Samobor, stao se od tada pokazivati sve neskloniji prema franjevcima, a kad je Ungnad pristao uz luteranstvo istjerao je konačno franjevce iz Samobora. No tada ih primi gospodar Okića i Jastrebarskog Petar grof Erdödy koji im podigne u Popovom Dolu crkvu sv. Leonarda sa samostanom i tamo ih stalno namjesti.

O tom svjedoči još i danas dobro usčuvana kamena ploča, koja se vidi. Kasnije se pričalo da se Erdödyu prigodom jednoga

čina imade izraditi nacrt za novu školu i adaptaciju stare škole, koja bi se upotrebila za sresko načelstvo. Osim toga imade se priposlati troškovnik za ovu gradnju i adaptaciju a onda bi banska uprava i Ministarstvo prosvjete moglo svoje doprinose označiti. Moli zastupstvo da odobri iz već postojeće zaklade za školu neku svotu za nacrt. — Zastupstvo ovlaštuje načelnika da stupi u pregovore sa našim samoborskim sinovima arhitektima glede izradbe nacrtu i troškovnika.

Šikava.

Nač. čita rješenje Vrhovnog Savjeta kojim se općini opet u vlasnost predaje „Šikava“. Općina je provela prve radove da iskrči to zemljište i uredi livade kako to mora biti, i imala je u tom poslu mira. Ali su sada ponovo općinari Podvrha i Sv. Nedjelje počeli uzurpirati ovo zemljište. Energičnim postupkom g. sreskog načelnika dr. Senekovića opet je uspostavljen red. Sada je općina voljna ovu zemljište prodati tamn.šnjim žiteljima. Agronomi banske uprave došli su na lice mjesta, da ustanove cijenu koju bi općina imala tražiti po jutru za ovo zemljište. Načelnik predlaže da se zaključi prodaja ovog zemljišta uz cijenu koja istom odgovara.

Zast. Rumenić predlaže da se ovo zemljište ne bi prodalo već zadržalo jer imamo mnogo gospodara sa blagom, kojima nužno treba takodjer hrana za blago.

Zast. Presečki veli da se ova stvar u opće ne bi dirala nego da se stime počeka. Vlast je danas išla za tim da svoj autoritet održi nad svima, pa sada općina neka priče-

tom svjedoči i danas dobro usčuvana kamena ploča, koja se vidi s izvanje strane crkve po dalje od velike slike koja danas već uslijed vremenskih nepogoda prilično oštećena, no još se jasno razabire Erdödy i sv. Leonard. Ploča nosi ovaj tekst:

Comes Petrus Erdödy de Manyorokerek existens in venatione apparuit ei S. Leonardus in magno splendore super hauc petram, eumque adhortatus est, ut ad honorem ipsius aedificet ecclesiam et petat gratias MDXXXI.

Takav isti napis nalazi se i u crkvi podno glavnoga oltara.

Kad se kasnije luteranstvo stalo sve više da širi, suzbijali su ga franjevci sv. Leonarda, koji su iz tog samostana polazili u Samobor gdje su g. 1618. počeli zidati svoj novi samostan, u kojega su se i preselili. God. 1735 ustanovljena je župa u Kotarima, koja je od prvog svog časa bila veoma malena. Danas se u toj župi nalaze samo tri malena seoca i to Kotari, Manja vas i Cerje sve ukupno oko 600 župljana. I ako je ova župa imala svojih velikih i lijepih posjeda nije ona imala mnogo svojih samostalnih župnika. Bili su to Tandarić, Miladin, Raj, Medjimorec, Kić, Kovačević, Gabron i dr. Prije no što je župa osnovana pripadala su ta sela pod župu samoborsku, a kad je god. 1789. osnovana župa u Rudama, većinom su službu u župi sv. Leonardskoj vršili i isto vrijeme župnici rudarski.

ka dok eventualna ponuda dodje od strane uzurpatora. Čim dodje od njih konkretni predlog općina je voljna ovo zemljište prodati seljacima.

Načelnik predlaže da se zaključi u principu da se ovo zemljište proda.

Zast. Hrčić predlaže da se pričekava ponuda, pa kada bi ta došla imade se odmah sazvati sjednica.

Zast. Rumenić predlaže da se zaključi da je općina voljna ovo zemljište prodati makar je to općini vrlo potrebno zemljište, i to samo radi toga da se stvar mirnim putem riješi.

Zaključuje se, da je općina voljna mirno radi ovo zemljište prodati. Ovlašćuje se načelnik da u tom pogledu stupa u pregovore sa seljacima interesentima te da konačni rezultat donese pred plenum.

Uredjenje ceste od kolodvora.

Vicinal. željeznica Zagreb Samobor podnosi prijedlog da se uredi cesta od kolodvora do Perkove ulice. Uprava željeznice voljna je doprinjeti polovicu a drugu bi polovicu doprinjeti privatni interesenti. Općina bi imala u tu svrhu doprinjeti 5000 Din. Načelnik predlaže da se ovaj prijedlog prihvati. — Zastupstvo ovo prihvaća.

Uredjenje Anindola

Načelnik izvješćuje da je potrebno da se u parku Anindol umetnu žljebovi iz betona koji bi se nabavili kod Samoborke d. d. pa moli da se ovaj izdatak za te cijevi odobri. — Prima se.

Kanalizacija Starogradske ulice.

Nač. izvješćuje da je ponovo stigla molba stanovnika iz Starogradske ulice da se kanalizacija provede. Nač. je nabavio već cijevi za ovaj kanal i to od Oslakovića do Praunpergera i od ovdje do Kovačička.

Zast. Biščan moli da se prije uredi kanalizacija od Brezeka dalje prema gore, jer je ovo mnogo nužnije.

Zastupstvo zaključuje, da se određena kanalizacija provede, kako je proračunom odobrena.

Produljenje vodovoda u Stražničku ul

Nač. čita molbu stanovnika Stražničke ulice kojom traže produljenje vodovoda u ovu ulicu. Medjutim to se ne će moći provesti dok se ne provede pojačanje vodovoda, na čemu se već i radi. — Prihvaća se.

Patronat (kolatura) rkt. župnih crkvi.

(Nastavak.)

IV. Nadzor nad župnim crkvama i zgradama.

Dvorska naredba od 10. svibnja 1787. br. 5478 u § 13 nalaže biskupima, da iza smrti župnika pri inventuri vazda ima sudjelovati i izaslanik biskupov, pa ako se nadju zgrade nemarom pokojnika zapuštene i trošne, da to valja odmah javiti namj. vijeću (sada banskoj upravi), te iz ostavine potpunu naknadu de-teriozacija ishoditi.

Dvorska naredba od 15. siječnja 1802. u § 13. nalaže u toč. 3. župnicima, neka svaki potrebni popravak, koliko ga oni sami nisu dužni izvesti, odmah prijave patronatu, ako pak on oklijeva, nadležnim oblastima, jer će inače sami sav trošak morati podmiriti.

Otpis kr. ug. dvorske kancelarije od 4. studena 1808. br. 11.474 u točki bb) naredjuje, da vicearhidjaki sa oblasnim organom imaju češće, a svakako prigodom svake promjene u osobi beneficijata izvidjeti stanje zgra-

dohodaka odnosno u slučaju smrti iz ostavine pokojnikove. Naputak za upravu crkvene, nadarbinske i zadužbinske imovine u nadbiskupiji zagrebačkoj od 28. svibnja 1889. br. 271 daje u § 2. pravo patronatu tražiti, da se povjerenstveno pregleda stanje župnih zgrada. Osim toga ima se po tom naputku prigodom svake promjene beneficijata sastaviti inventar i konstatirati građevno stanje zgrada, te ishoditi potpuna naknada za eventualne de-teriozacije.

V Osiguranje crkvenih i župnih zgrada protiv šteti od požara.

Naredba kr. zem. vlade, odjela za bogostovlje i nastavu od 31. kolovoza 1887. br. 4570 ističe, da kod nas ne postoji nikakav zakon ili normativna naredba glede obvezatnog osiguranja crkvenih i župnih zgrada protiv požaru, pa da bi u tom pitanju moglo valjati samo načelo, da bi odnosnu premiju imali podmirivati oni i u onom razmjeru, koji i kojim razmjeru su dužni doprinášati za podizanje odnosno uzdržavanje dotičnih osigurati se imajućih predmeta.

Ako u buduće zahtjeva župni patron ili župljani ili nadarbenik, da se koja crkva, župni stan ili župne gospodarske zgrade protiv požaru osiguraju, imade nadležna politička oblast odrediti raspravu, te na istoj saslušati sve interesente o tom koje terete u to ime dobrovoljno na se preuzeti hoće.

Ako se sporazumak postići nebi mogao ima se stranci, koja je osiguranje zatražila, odluka izdati s primjedbom, da joj ostaje prosto da svoju dužnost osigura, to jest da osigura svotu za toliko manju, koliko vrijede zakoniti prinosi ostalih interesenata.

Ova naredba primjećuje, da su premije razmjerno tako neznatne, da bi ih lako svaka crkvena blagajna sama mogla plaćati za svoju crkvu, a tole bolje dotirani župnici mogli bi također barem od česti podmirivati premiju za župni dvor, dok se za župne gospodarske zgrade premije plaćaju iz proračuna upravne općine.

(Svršit će se).

Domaće vijesti.

Tjelovo.

Dne 4. o. mj. obavljena je na svečani način tjelovska procesija kojoj su pribivali svi činovnici naših ureda na čelu sa svojim ševovima, školska mladež sa nastavničkim zborom, sva naša društva, domaća glazba Pučke čitaonice i knjižnice, te veliki broj građanstva i seljaštva. Procesiju je vodio upravitelj župe g. Dimnjaković. Za mise pjevala je na koru »Jeka« Matzovu misu. Sve kuće i prozori bili su okićeni cvijećem, zelenilom, svijećama i slikama.

Zaključna svečanost kod škole samoborske

biće na Vidov dan 28 juna poslije Te Deuma. Izvodiće na škol. dvorištu sva mladež gimnastičke vježbe po sokolskom sistemu. Poslije slijedi pjevanje i deklamacije, a zatim će se dijeliti nagradne knjige onim učenicima(ama), koji su polučili odličan, odnosno vrlo dobar uspjeh. Popis škol. sposobnjaka obavice se dne 18 juna u 10 sati prije podne u zbornici ove škole. Umoljavaju se roditelji da dodju s djecom na popis.

Samoborski župnik.

Već je 4 mjeseca kako je pokojni naš župnik Milan Zjalić zaklopio svoje plemenite oči, ali do danas nije imenovan njegov nasljednik. Išlo su mnogobrojne deputacije preuzv. g. nadbiskupu dr. Baueru i gg. kolatorima za pojedine kandidate no ponajviše

koji je bio kroz nekoliko godina ovdje kapelanom za pok. župnika Zjalića. Pa je svojim srdačnim susretanjem zadobio veliko poštovanje i simpatije koli građanstva tako i seljaštva koje ovoj župi pripada.

No do sele se nisu još odlučili mjerodavni faktori za imenovanje novog župnika. **Šikava**

Nakon konačne presude u stvari »Šikave« naloženo je nadležnim vlastima da imadu konačno ovu presudu svim sredstvima provesti. Seljaci iz mjesta, koja su svoje blago pasla u »Šikavi«, koja je prema ovoj odluci pripala pravnim posjednicima, koji su vlasnici ovog dijela Šikave, obaviještani su da ne smiju više pasti svoje blago u napomenutom dijelu »Šikave«, kako su ali oni to svejedno činili, pošao je u »Šikavu« jedan odred žandara, policije i goniči koji su 6. o. mj. dotjerali u Samobor sve blago t. j. krave i konje koje su u »Šikavi« zatekli.

Blago je seljacima povraćeno nakon što se ustanovilo tko su vlasnici ovog blaga, pa će biti povučeni na odgovornost.

Žandarmerijska ophoda svaki dan polazi u »Šikavu« te ne dopušta da okolišni žitelji pasu tamo svoje blago.

Regrutacija

Dne 27, 28, 29, 30. i 31. jula 1931. obdržavat će se u Samoboru regrutacija mladića sreza samoborskog

Temeljem čl. 64 — 66 zakona o unutrašnjoj upravi od 19. VI. 1929. zabranjuje se na te dane točenje alkoholnih pića u svim gostionama i prodavaonama alkoholnih pića od otvaranja u jutro pa do 13 sati.

Prekršitelji gornje odredbe kaznit će se po čl. 69. citiranog zakona sa globom do 500 dinara ili do 10 dana zatvora.

Trke biciklista.

Već kroz nekoliko nedjelja priredjuju zagrebački biciklistički klubovi svoje utrke kroz Samobor u Sloveniju i natrag. Te su utrke obično prije podne kada je trg pun svijeta, pa bi se lako mogla dogoditi nesreća kako pučanstvu tako i samim trkačima. Preporučili bi da se kod ovih utrka polazi pokrajnim ulicama na pr. kraj klauonice. Gajevom ulicom u Šmidhenovu gdje nema toliko svijeta, da se time spriječi eventualna nesreća.

Most u Podsusedu.

(Nastavak.)

Predsjednik: Riječ ima zastupnik g. Vukotinović.

Ljudevit Vukotinović: Visoki sabore! Svaki put, kada stizem na podsusedski prevoz, svakiput sam neugodno dirnut, zato, što vidim, da je ondje onaj brod već prilično razkliman i zakrpan, te mi na um pada, da od Brezaca pa sve do Broda na Savi nema nigdje stalnoga mosta, te kako su kod nas komunikacije slabo razvite.

Ako pogledamo na Samobor, vidimo, da Samobor leži u vrlo krasnoj okolini, da je ondje osobito zdrav zrak i svjež voda, a to su takovi faktori, koje možemo najvažnijimi nazvati. Ako se promisli, da Samobor tako blizu leži glavnomu gradu i da tako krasan položaj imade, to svakako ima on neku privlačivu moć ne samo za domaće, nego i za inostrance, i čim ima više takovih mjesia, tim je bolje za takovu zemlju u svakom obziru, a naročito u obziru gospodarstva, jer više stranjskih u nju dolazi i više se novaca u njoj ostavlja, a s druge strane u okolini samoborskoj ima vrlo bogatih slojeva željezne ruda, koje se doduše sada neizkapaju, čemu nije možda uzrok nevaljanost ruda, nego nepovoljne okolnosti, koje su porocile željezne pra-

jetu. Samobor glede industrije nije tako čvrsto nikada stajao, kao što stoji n. pr. industrija u Njemačkoj, Štajerskoj i Švedskoj, nu sada se pokazuje prilika, da bi se u njem mogla ta industrija dignuti, a to naravno ne po domaćim ljudih, jer žalibože među njimi nema tako vještih, a niti ima potrebita za to kapitala u zemlji. Kada dolaze inostranci u Samobor, gledaju najprije na komunikaciju, a komunikacija izgleda ovdje jako otegočena, dok bude onaj stari most. Osim toga postoji tamo i jedna staklana, i k njoj je komunikacija vrlo otegočena, te tako nemože crpsti one koristi, koju bi mogla crpsti iz svojih produkta, da je bolje uređena komunikacija.

Zato bi ja želio, da se na predlog g. zastupnika samoborske okolice svakako obzir uzme, premda štujem izjavu vis. vlade, da će nastojati, da se taj most što prije gradi, ali s druge strane znam, da su se već pokusi činili i komisije držale i da je više nacrti mostovnih bilo načinjeno, ali do izvedenja ipak još nije došlo.

Zato ja svakako podupirem predlog g. zastupnika Reizera i preporučam ga vis. saboru.

Predsjednik: Pošto je 12 sati već prošlo, te je vrijeme za interpelacije, molim da se vis. sabor izjavi, želi li, da se razprava o toj točki dovrši, ili da interpelacije nastave. (Glasovi: Neka se dovrši.)

Riječ ima g. dr. David Starčević.

Dr. David Starčević: Kad čovjek zabasa u nepoznatu okolicu, onda gleda i brine se kako će doći na pravi put i nikada nije siguran, dok nedodje u poznato mjesto. I ove naše razprave sve pokazuju, da smo jako zabalasali, a kamo? Znam da velite, da nemožemo van izaći. Nemojmo više kazati, nego se dogovorimo, iznadimo način i udarimo pravcem, kojim ćemo van.

(Nastavit će se.)

Gospodarstvo

Gnojdba cvijeća

Pri gnojdbi sa umjetnim gnojivima treba cvijeće razdijeliti u dvije grupe:

1) cvijeće koje se goji radi zelenila, ovo zahtjeva obilnu dušičnu hranu i 2) cvijeće koje se goji radi cvjetova

Za cvijeće koje se goji radi zelenila i lišća preporuča se slijedeća mješavina: na 10 l. vode 30 grama čilske salitre, 10 grama superfosfata i 3 grama kalijeve soli. U ovu grupu spadaju aspargusi, tradiskancije, aspedis're i t. d. Cvijeće koje se goji radi cvjetova potrebno je zalijevati u početku vegetacije jedan put nedjeljno, a može se i dva puta za vrijeme najjače vegetacije. Mješavina gnojiva za rastopinu sastavljena je od:

30 grama čilske salitre, 30 grama superfosfata, 10 grama kalijeve soli na 10 l. vode.

Biljke kao kao što su Rhododendrom, Erike, Alzalle, Camelije i slične, osjetljive su prema jakoj hrani, a zahtijevaju slabije gnojenje. Njih treba zalijevati kada počimlje tjerati lišće u razmaku od 10—14 dana, pa sve dok se ne pomole pupoljci. Za vrijeme prve cvatnje može se zaliti eventualno još koji put.

Mora se paziti da se ne gnoji pri jakom suncu ili pri hladnom vremenu nego samo u predvečerje ili kad je oblačno. Zemlja u loncima ne smije biti suha, ako jeste treba ju zaliti najprije čistom vodom malo, a zatim rastopinom. Umjetna gnojiva rastopljena su brzo i lakto hraniva za biljke Biljke nakon presađivanja u zemlju kakovu pojedina zahtjeva nije potrebno odmah zalijevati sa rastopinom jer imaju dovoljno hrane u zemlji. Čim se iscrpu hranive tvari, tada ih treba dodati u rastopini. Lončano cvijeće preporuča se gnojiti prije bojne vegetacije, ali ne mnogo ra-

tiče pitanja kako često treba zalijevati rastopinom teško je kazati točno pravilo. Čim brže i jače raste biljka, tim treba više hrane, pa prema tomu treba i češće gnojiti.

Cvijeće na gredicama kao što su astre, klinčeci, georgine, kane, presadivane krizanteme potrebna je slijedeća mješavina na kvadratnih metara 35 dg. superfosfata, 40 dg. kalijeve soli. Čilsku salitru treba razdijeliti ovako: pri pripremi zemlje za sadjenje ili rasađivanje 20 dg. 2—4 nedjelje poslije toga još 20 dg. U malim ploham bolje je dodavati gnojiva u rastopini. Uzgajaci cvijeća više puta su nastradali i to zato jer su uzimali prejaka gnojiva, ili su ih posipali po lišću vlažnom uslijed čega je lišće izgorjelo, ili za vrijeme jakoga sunca čime su uništili cvijeće i izgubili povjerenje u gnojiva. Lijepi uspjeh sam imao kod tradiskancija i asparagusa sa 20% rastopinom superfosfata, zalijevajući svaki drugi dan, za 14 dana vidi se veliki uspjeh.

Krizanteme, ruže, oleandere, preporuča se zalijevati 50% gnojnice, t. j. 1/2 vode a pol gnojnice, svaki 2—3 dana.

H. Babić, ekonom.

OGLAS.

Kako su nastali dani vrućine i usljed toga veći potrošak vode, opaža se, da mnogi posjednici vodovoda bezrazložno i bez potrebe troše vodu i ostavljaju pipe otvorene, što je posljedica, da vode na višim položajima grada ponestaje, to se izdaju sledeći propisi:

- 1.) Zabranjeno je ostavljati otvorene pipe.
- 2.) Zabranjeno je rabiti vodu iz vodovoda za poljevanje ceste, pločnika i dvorišta.
- 3.) Zabranjeno je poljevanje vrta sa cjevinama.
- 4.) Zabranjeno je pranje na javnim izljevim povrća, r. blja i. t. d.

Upozoruje se gradjanstvo, da se ovih odredaba točno drži, jer će se kod onih, gdje se nadje, da krše ove odredbe obustaviti podavanje vode.

Gradjanstvu je dužnost, da štiti općinske institucije i zato se traži da se s pomenutih razloga vodom štedi.

Načelnik
Cesar.

Dobro domaće vino
bijelo i crveno L po 8 Din. prodaje se
Gajeva ul. 3.

Glasiopir dobro uščuvan prodaje se. — Upitati u upravi.

Iznajmljuje se sitničarija
ili lokal u koju drugu svrhu. — Perkovčeva br. 1

OGLAS.

Čast mi je javiti cijenj općinstvu trgovišta Samobora i okolice, da mogu posluživati svaki dan i u svako doba svježom i zdravom suhomesnatom robom kao na pr.:

hronovite, safalado, okotravuršt, parizer,
te dnevno svježe kuhanu **bušinu** (šunku).

Isto tako svakovrsnog svježeg i zdravog sirovog mesa.

Sva je roba hladjena u vlastitoj automatskoj hladion **Fridider**, koja se nalazi uz mesnicu.

Preporučam se za što veći posjet i naloge

sa štovanjem

Petar Šestarić

mesar i kobasičar u Samoboru.

Ljubitelji dobrog piva
izvolite se uvjeriti o kakvoći, hladjenog sa
Frididerom kod **FRANJE TKALČIČA**
(prije i Budi).

Iznajmljuje se štagalj
za sijeno. Upitati kod g. Rozmana, mlin, Starogradska ulica.

Iznajmljuje se stan
u I. katu i prizemlju, 1 kat 2 sobe, kuhinja, smočnica, kupaona i nuzprostorije. Prizemno 2 sobe, kuhinja, smočnica i nuzprostorije. — Upitati, Starogradska 17. Rozman, (mlin)

Vinotočje preko ulice
vlastelinstva **Bistrac** Reinski rizling po
10 dinara litra.

Iznajmljuje se
stan od dvije sobe i kuhinje s ostalim nuzprostorijama od 15. VI. Vodovod i elektrika u kući. — Upitati u upravi lista.

OBAVJEST.

Javljam sl. općinstvu Trgov. Samobora i okolice da sam otvorio

mesnicu i trgovinu
suhomesnate robe

u kući g. **Rehorić** (Rumenić) Trg Kralja Tomislava broj 20.

Nastojat ću da cij. mušterije podvorim uvijek svježom i dobrom robom, te se preporučujem za što brojnije naloge.

Veleštovanjem
Zvenimir Troppo.

Gradilište

kupujem iz prve ruke u Samoboru u blizini kolodvora ili parka na cesti gdje je uveden vodovod i elektrika u veličini od 200—500 hvati. Posrednici isključeni. Ponude pisane sa točnom naznakom cijene i veličine priposlati na g. S. Oljevac Zagreb, Ilica 65.

Prodaju se zemljišta

gradilišta, kuće i vile u Samoboru i okolici — Poblize upute daje odvjetnik **Vladimir Presečki** u Samoboru.

P B A T P O
Č A R A P E
R U K A V I C E
Č I P K E
Z A S T O R I
S V I B A
T K A N I N E
K R A T K A R O B A

VELIKI IZBORI

JEFTINE CIJENE

L I P A K

ZAGREB, adičeva ulica 10.
Duga ulica 10.

JEDINO PRAVA

kroz 30 godina prekušana
originalna



Vilo uspješno i dobro sretivo protiv svih vrsta nahlade i reumatizma dobiva se od 1. studena samo u **Ljekarni Klečić**
Originalne cijene:
mala boca 10 dinara
srednja • 26 •
velika • 52 •

Gostionica
Franjo Tkalčić

(prije Ivan Budi)

toči najbolja samoborska i plješivička vina, te zagrebačko pivo.

Dobra domaća kuhinja

Dnevno svježi zajutak

Primaju se abonenti

Hladna jela i pivo hladjeno sa

Frididerom

Preporuča se

Franjo Tkalčić

gostioničar

Koncesionirano poduzeće za
elektro-mehaniku

Otto Medricky

PODSUSED — PODSUSED

kod g. Drag. Suhine, trgovca

Čast mi je ovime cijen. općinstvu Podsuseda i okolice preporučiti svoje

poduzeće za uvadjanje
električne inštalacije

koji se nalazi u Podsusedu 26. u kući g. Suhine Drag. Preuzimam sve u tu struku zasijecajuće radnje, a osim toga držim sav potrebni materijal, kao kuhala, (kobere) gladila veliko skladište lusteri, Zaručne lampe i t. d. — Troškovište dajem besplatno. — Nastojat ću, da solidnom izradbom i umjerenim cijenama zadovoljim u svakom pogledu svoje poštovane mušterije. Za materijal kao i posao koji stručnjački izvodjam dajem jamstvo, pa se preporučujem i bližim

Sa odličnim poštovanjem
OTTO MEDRICKY
elektrotehničar.

Gradjevni materijal

i to: cementni crijev, blokovi za gradnju kuća, staja, šupa, cementne cijevi sa ograncima i zavojima, daske, grede, cementa itd. za gradnje

najjeftnije kod

„Samoborko“ d. d. Samobor

(preko puta kolodvora)

Mestna zadruga za poljoprivredni kredit u Samoboru

(u kući gdje je pošta)

podijeljuje zajmove kratkoročne i dugoročne uz 9 % Uknjižba i izknjižba oproštena svih taksa i pristojba. — Prima uloške počevši od 10 Dinara uz 7 % kamata.

ŠIKAVA.

Pošto neki nesavjesni luškači još uvijek zavaravaju neupućeni narod skroz neistinitim prikazivanjima stanja stvari u pitanju nasilne paše blaga u rudini »Šikava«, to držimo, da ne će biti zgoroga, ako doslovce priopćimo akta, kojima je to pitanje **konačno riješeno**.

Veliki župan zagrebačke oblasti u Zagrebu.

Broj 53018 III-1928.

U Zagrebu, dne 19 aprila 1929.

Predmet: Šikava: — spor o uživanju

Sreskom poglavaru u Samoboru.

Ministarstvo Unutrašnjih Djela u Beogradu izdalo je ovo rješenje od 29. rujna 1928. broj H. S. 5441:

Povodom predstavke Mije Koletić i drug. iz Samobora proti tamošnjoj odluci od 30. jula 1925. broj 55583, kojom je ukinuta odluka sreskog poglavara u Samoboru od 15. aprila 1925. broj 1580, a glasom koje je izrečeno, da se žiteljima sela Domaslovec, Hrastine, Farkaševac i Sv. Nedelja zabranjuje pod pretnjom stroge kazne nasilni ugon blaga i pašarenja na privatna zemljišta žalioca u rudini »Šikava« nalazim na osnovu po čl. 1. i 2. Uredbe o ustrojstvu Ministar. Unutr. Poslova i čl. 11. zakona o opštoj upravi pripadajućeg prava vrhovnog nadzora nad upravnim vlastima i organima, iz ureda poništiti tamošnju pobijanu odluku, te odrediti, da Vel. Župan ima utok žitelja od navedenih sela uložen protiv odluke sreskog poglavarstva i mimo neosnovanog ukidnog razloga ponovno u pretres uzeti i eventualno nakon nadopune rasprave novo rešenje doneti, a to sve iz razloga, što pobijana odluka bazira na pogrešnom tumačenju § 46. tač. 1. i 5. zakona od 5. II. 1886. o uredjenju uprave u županijama i kotarima.

Po tom naime zakonskom propisu spada u djelokrug sreske vlasti, da izdaje odredbe, da se u slučaju silovita ili zlom nakanom preduzeta smetanja posjeda javni red sačuva ili opet povrati, te dalji nasrtaji zapriječe s priuzdržanjem postupka glede podnešenih tužba radi smetanja posjeda. Time, što je već proveden sudbeni postupak radi smetanja posjeda, neisključuje se nadležnosti upravne vlasti, jer je ova po navedenom zakonskom propisu nesamo vlasna već i dužna u slučajevima silovitog usrtanja u tuđi posjed učiniti odredbe, da se sačuva javni mir i zaštititi pravni poredak.

Povodom gornjeg rješenja utok se žitelja Domaslovec, Hrastine, Farkaševci i Sv. Nedelja, uložen protiv odluke sreskoga poglavara u Samoboru od 15. aprila 1925. broj 1580, kojom se žitelji gore označenih sela pozivlju, da se okane svakog daljnjeg pašarenja blaga na privatnim posjedima u rudini »Šikava« te da ne smeta zakonite posjednike u mirnom posjedu, odbacuje i napadana odluka ostavlja na snazi.

Po propisu naime § 46. tač. 5. zakona o ustroju i uredjenju uprave u županijama i kotarima dužan je sreski poglavar izdavati odredbe, da se u slučaju silovita ili zlom nakanom preduzeta smetanja posjeda javni red sačuva ili opet povrati i daljnji nasrtaji zapriječe, s priuzdržavanjem sudbenog postupka glede podnešenih tužba radi smetanja posjeda.

Iz raspravnih spisa je vidljivo, da je temeljem vrhovne osude kr. stola sedmorice od 29. oktobra 1903. broj 3602, dovršen segregacionalni spor između vlastelinstva Balagovi dvori i drug. s jedne strane, a žitelja iz sela Domaslovec, Hrastina, Farkaševac i Sv. Nedelja s druge strane i da je u godini 1905. prema citiranoj vrhovnoj osudi obavljena i primopredaja i u zapisniku naročito konstatirano, da se ima respektirati pojedinački posjed.

Predmetom te primopredaje bilo je i zemljište u rudini Šikava.

Od dana primopredaje pak do početka godine 1919. uzdržano je stanje, tom primopredajom ustanovljeno.

U tom medjuvremenu prodali su neki privatnici, koji su gornjom segregacijom nadijeljeni — pripalo im zemljište trećim licima, koja su i stupila u posjed kupljenih nekretnina.

Početkom medjutim godine 1919 žitelji gore spomenutih sela silom su u spomenuto zemljište Šikavu natjerali blago na pašu.

Vlasnici pojedinih parcela utuzili su stanovite osobe sudu radi smetanja posjeda, koji je proveo propisni postupak, izrekao osude i iste ovršio, nu bez efekta, jer su dotične stranke već sljedeći dan opet utjerale blago u Šikavu.

Iz spisa je vidljivo, da se tuj ne radi o smetanju posjeda po pojedincima, već o nasilnoj paši po žiteljima četverih sela.

Nadležan sud učinio je sve, što je bilo u njegovoj vlasti i mogućnosti, nu djelovanje žitelja gore spomenutih sela polazi tako daleko, da nastaje potreba, da se vlasnicima odnosno oštećenima sa javnopravnog gledišta pruži zaštita.

Pošto je ustanovljeno, da su žitelji spomenutih sela u godini 1919. silom u Šikavu utjerali blago na pašu;

da su radi smetanja posjeda sudjeni žitelji odmah iza ovršenja osude opet silom utjerali blago u Šikavu;

pošto se tuj ne radi o usrtaju u posjed pojedinaca po pojedincima, već po čitavim selima ; pošto se takvim postupkom ugrožava javni mir i poredak, valjalo je odlučiti kao gore.

Žitelji iz spomenjenih sela znadu, da ja pitanje segregacije vlastelinstva Balagovi dvori i drug. po kr. stolu sedmorice konačno riješeno, da je vrhovna osuda provedena i da je tako ustanovljeno stanje potrajalo sve do godine 1919. kad je nasilnim načinom izmijenjeno.

Rečeni žitelji moraju znati, da pravomoćna rješenja sudova i vlasti moraju poštivati. U koliko pak drže, da su ipak u svojim pravima prikraćeni, moraju si ta prava ishoditi redovitim propisnim putem, a podnipošto putem samovolje i nasilja, jer će inače nositi i posljedice, koje takav postupak sa sobom nosi.

Vraćaju se svi spisi.

Za velikog župana: — Kr. banski savjetnik:
Uzorinac, v. r.

Odluka sreskog poglavara u Samoboru od 15. aprila 1925. br. 1580—1925., koja se spominje u čas prije navedenom rješenju Velikog župana, glasi doslovce ovako:

Sresko poglavarstvo u Samoboru.

Broj 1580—1925.

Samobor, 15. aprila 1925.

Predmet: Nasilna paša blaga u rudini «Šikava».

Odluka.

Pošto prama stiglim prijavama neki žitelji sela Domaslovec, Hrastina, Farkaševac i Sv. Nedelja, bez ikakva obzira na po predmetu donešena pravomoćna sudska rešenja, te ovooblasne zabrane pašarenja na privatnim posjedima ležećim na rudini «Šikava» izrečene 2. maja 1920. pod Pr. 1751 i 13. jula 1920. pod Pr. 2699 u smislu § 46. tač. 1. i 5. zakona od 5. februara 1886., ponovno puštaju i napasuju maivu na dotičnim posjedima odnosno namjeravaju i tokom ove godine tako istupati to se pučanstvo sela Domaslovec, Hrastina, Farkaševac i Sv. Nedelja posljednji put najozbilnije upozorava, da se okani svakog daljnjeg pašarenja blaga na privatnim posjedima rudine «Šikava», te ne smeta zakonite posjednike u mirnom posjedu, jer će u protivnom slučaju potpisani sreski poglavar da se već jednom dokrajči ovo narušavanje javnog reda i mira i ugrožavanje pravne sigurnosti na teritoriju ovoga sreza, te pruži punu zaštitu zakonu i zakonskim oblasnim odredbama poduzeti korake, e se u selu Domaslovec uspostavi žandarmerijska postaja sa jedinom dužnosti, da sprečava nasilno pašarenje na rudini «Šikava» i štiti njene vlasnike u mirnom i nesmetanom posjedu, a to sve o trošku žiteljstva sela Domaslovec, Farkaševac, Hrastina i Sv. Nedelja, koji će se troškovi po pozvanim općinskim organima uz asistenciju u Domaslovcu smeštenih žandarma ovršno sedmično ubirati i svaki privadjati.

Ta mjera dotično kazna, koja će stići u obzir dolazeća sela u slučaju daljnjeg upornog mišljenja ove odredbe, neće isključivati sudsku i redarstvenu odgovornost za svaki pojedinačan istup u ovome predmetu.

O tome se obavješćuju:

1. Poglavarstvo trgovišne općine Samobor, kao interesent;
2. Poglavarstvo općine Podvrh;
3. Poglavarstvo općine Sv. Nedelja, obe sa nalogom, da ovu odredbu odmah u svome području, a naročito u gore navedenim selima svestrano proglašaju tri puta uzastopce svake nedelje, te o postupku ovamu predlože izvještaj;
4. Dr. Gjuro Horvat, kr. javni bilježnik i odvjetnik u Samoboru.

Sreski poglavar:
Štambuk, v. r.

Državni Savet Kraljevine Jugoslavije.

Broj 28407

3. oktobra 1930 god.

Beograd.

Državni Savet u svom I. odeljenju uzeo je u razmatranje žalbu žitelja sela Domaslovec, Hrastina, Farkaševac i Sv. Nedelja po punomoćniku Đurković Ljudevitu iz Sv. Nedelje, kog zastupa dr. Maček Vinko adv. iz Zagreba, podnetu protivu rešenja Ministra unutrašnjih poslova od 29 septembra 1928 god. N. S. br. 3441, donetog u sporu oko pašarenja u rudini «Šikava». Pošto je proučio tužbu, osporeno rešenje i ostale akte, koji se na ovaj predmet odnose, Državni Savet je našao da se u konkretnom slučaju radi jedino o jednom aktu upravne vlasti, donetom na osnovu i po ovlašćenju tač. 1. i 5. § 46. zakona od 5-II-1886 god. u cilju održavanja javnog mira, koje akte ministar kao vrhovna nadležna vlast, tako po izjavljenoj žalbi molbi, odnosno predstavi, tako i po zvaničnoj dužnosti, može menjati, dopunjavati ili ništiti na

osnovu slobodne ocene — čl. 64, 65, 66. zakona o unutrašnjoj upravi, a protivu takvih akta vlasti u smislu tač. 3. čl. 19. zakona o Državnom Savetu i Upravnim sudovima nije dopuštena tužba na Upravni sud, odnosno Državni Savet. Ovo s razloga, što upravna vlast takvim aktima ne raspravlja i ne presudjuje o kakvom pravu niti lični i neposredni interes pojedinaca zasnovanom na zakonu, već donosi akte privremenog općeg karaktera u cilju održavanja javnog mira, koji akti nemaju rekvizite iz čl. 15. i 18. zakona o Državnom Savetu i Upravnim sudovima za pokretanje administrativnog spora

S ovih razloga tužba se ima odbaciti kao zakonom nedopuštena.

S izloženog, a na osnovu čl. 17. i 24. tač. 1. zakona o Državnom Savetu i Upravnim sudovima i tar. br. 52 zakona o taksama, I. odeljenja Državnog Saveta.

Odlučuje:

Odbacuje se tužba žitelja sela Domaslovec, Hrastine, Farkaševac i Sv. Nedelja

o čemu odlukom u prepisu obavestiti stranke.

Taksa je plaćena.

Referent:

A. Davinić s. r.

Za predsednika I. odeljenja Državnog Saveta:

član Dr. R. Jovanović s. r.

Osim toga držimo svojom dužnošću citirati i ovu zakonsku ustanovu. Alineja 4. člana 12. zakona od 6. januara 1929. o zaštiti javne bezbednosti i poretka u državi veli: «Lica, koja remete red i mir mogu se odlukom prvostepene upravne policijske vlasti, pored kazne zatvora proterati u koje drugo mesto, iz koga se ne smeju vratiti bez odobrenja nadležnog Velikog župana, odnosno Upravnika grada Beograda.»

Broj 5015 gr. M 103/1931.

Konačna odluka.

Starešina suda Jurčić Milutin kod kr. kotarskog suda u Samoboru u parnici tužitelja Bruno-
vić Josipa i Jure oba kbr. 6, Josipa kbr. 5, Frkin Jure kbr. 6 i Palone, Novosela Jure, Lastovčić
Tome kbr. 16., Sečen Franje ml., Novaka Štefana i Franje, Stanića Janka, Šebeka Imbre i Kolmana
Mate svi iz Domaslovca, zatim Šebeka Josipa, Kolmana Luke i Štefana Lindića Martina, Šebek Alojza
i Štefana svi iz Hrastine, zatim Jakšića Štefana, Telišmana Franje, Obranića Franje, Mihalinec Šandora
i Fabijana svi iz Farkaševca, te Radošević Mije i Ivička Ljudevita oba iz Sv. Nedelje, svih zastupanih
po odvj. Mačeku dr. Vladimiru odvj. iz Zagreba proti tuženoj Općini kr. slob. pov. trgovišta Samo-
bora zastupanoj po načelniku Cesaru Pavlu iz Samobora, a ovaj po odvj. Presečki Vladimiru iz Sa-
mobora radi smetanja posjeda spp. nakon na tužbu primlj. 28 travnja 1931. pod brojem 3704 gr.
zameznute, dne 10. juna 1931. po propisima zakona o smetanju posjeda dovršene ustmene rasprave
u prisutnosti obih stranaka odlučio je:

Tužitelji Bruno-
vić Josip i Juro kbr. 6, Josip kbr. 5, Frkin Juro kbr. 6 i Palona, Novosel
Juro, Lastovčić Tomo kbr. 16., Sečen Franjo ml., Novak Štefan i Franjo, Stanić Janko, Šebek Imbro
i Kolman Mato svi iz Domaslovca, zatim Šebek Josip, Alojz i Štefan, Kolman Luka i Štefan te Lin-
dić Martin svi iz Hrastine, zatim Jakšić Štefan, Telišman Franjo, Obranić Franjo te Mihalinec Šandor
i Fabijan svi iz Farkaševca i konačno Radošević Mijo i Iviček Ljudevit oba iz Sv. Nedelje **odbijaju**
se svojom tužbom i u njoj stavljenim zahtjevom, da se konačnom odlukom izreče, da je tužitelje
Općina kr. slob. pov. trgovišta Samobor smetala u zadnjem, faktičnom i mirnom posjedu livade zvane
Sikava, i to kat. čest. br. 2593/1—1—1, 2593/1—1—2, 2593/1—1—3 i 2594/3 upisane u gr. ul. br.
1166/ imade biti 1195/ p. o. Samobor, pak da je usljed toga dužna uspostaviti prijašnje stanje, t. j.
tužiteljima vratiti posjed prepura natrag, te se kloniti svakog daljnijeg takovog i sličnog smetanja
pod pretnjom globe odnosno odgovarajućeg zatvora, koje je smetanje počinjeno tobože time, što je
tužena dne 30. marta 1931. kušala samovlasno stupiti u posjed gornjih čestica, obavljajući po svojim
radnicima razne posjedovne čine, ne priznavajući posjeda tužiteljima i istisnuvši time tužitelje iz
posjeda.

Nasuprot imadu tužitelji naknaditi tuženoj solidarno u ime parbenog troška 1.764 Din. u roku
od 8 dana pod pretnjom ovrhe.

Kr. kotarski sud

U Samoboru, dne 10. juna 1931.

M. P.

Starešina suda:

Jurčić

Obrazloženje

Da uzmogne sud opravdati svoje riješenje, valja da se u obrazloženju prikažu sve činjenice,
koje su potrebne za prosudjenje ovog spora.

Valja ponajprije iznijeti činjenice, koje su notorne i j. poznate sudu bilo iz zemljišnih knjiga,
bilo iz sudbenih spisa.

U nazočnom se sporu radi o gore u tenoru navedenim česticama, koje su sastavni dio jedne
velike rudine zvane «Sikava», a koja je rudina bila predmetom segregacionalnog postupka, koji je

svršio rješidbom odnosno osudom kr. stola sedmorice od 29. oktobra 1903. pod brojem 3602 kao urbarskog suda.

Ova rudina »Šikava« bila je prije gornje osude upisana u gr. ul. br. 1 p. o. Samobor u površini od 105 jutara i 467 čhv. te u gr. ul. br. 519 p. o. Domaslovec u površini od 36 jutara 1330 čhv.

U riješenju gornje osude Urbarskog suda, koji je riješio pitanje segregacije, pripalo jest urbarsku općinu Domaslovec cijeli kompleks od 36 jutara 1330 čhv. upisanih u gr. ul. br. 519 p. o. Domaslovec, a od nekretnina gr. ul. br. 1 p. o. Samobor 46 jutara 1271 čhv. te je ta površina upisana u gr. ul. br. 1155 p. o. Samobor na Urbarsku općinu Domaslovec, koja je prema tome putem ove osude zadobila površinu od 83 jutara 1001 čhv. dok je na ovlaštenike odpala površina od 58 jutara 796 čhv.

Medju ove ovlaštenike spada i tužena trgovišna općina Samobor, sa svojim česticama kat. čest. br. 2593/1-1-1, 2593/1-1-2, 2593/1-1-3 te 2594/3 u ukupnoj površini od 14 jutara 1408 čhv.

Godine 1905. u mjesecu kolovozu obavljena jest predaja pripalih dijelova pojedinim strankama, pak je tako i općini Samobor predan u posjed njoj pripali gore navedeni kompleks — Od toga vremena pak sve do pod konac godine 1918. t. j. do prevrata nakon svjetskog rata, bila je tužena općina Samobor izključiva ne samo vlasnica nego i posjednica njoj pripale površine, te je na tom zemljištu vršila posjedovne čine kao čistila i redila tu površinu jer je bila livada, prodavala nesmetano uzraslu travu i kupovninu brala u svoju korist, dakle se nalazila u potpunom mirnom i nesmetanom faktičnom posjedu t. j. zakonitom, istinitom i poštenom.

Isto tako vršila je urbarska općina Domaslovec mirno i nesmetano svoje posjedovne čine na njoj pripalom kompleksu.

Kako je osnovana ova urbarska općina, nije ovom sudu poznato, a niti je poznato, koji su sve članovi prema temeljnoj knjizi, nu zaključuje se, prema izjavama članova ove urbarske općine, da se ovlaštenici ove urbarske općine nalaze u selima Domaslovec, Farkaševac, Hrastina i Sv. Nedjelja.

Članovi ove urbarske općine vršili su pašarenje na njihovom t. j. zemljištu Urbarske općine Domaslovec, no isticali su često, da je kod provedbe segregacije odnosno osudom stola sedmorice, kao urbarijalnog suda, njima učinjena nepravda, nu to se izkazivalo samo verbalno, dok su sve stranke pripadajuće im dijelove mirno i nesmetano posjedovale.

Urbarska općina Domaslovec nije nikako isupala za vrijeme sve do prevrata, nakon gornje osude, nu kad je iza prevrata g. 1918. proglašena tako zvana »sloboda« i kad se govorilo, da će se seljacima vratiti natrag njima oduzeta zemljišta, nastupili su pojedini seljaci lično, a ne ovlašteni na postupak sa strane urbarske općine Domaslovec, te dijelom nahuškani, dijelom u želji, da si sami poprave tobožnju krivicu nanešenu njima osudom urbarskog suda, te su samovlasno nahrupili u pašu sa blagom, na sav kompleks zemljišta u površini od 58 jutara 796 čhv. t. j. na onaj kompleks, koji je segregacionalnom osudom pripao inim ovlaštenicima, a ne urbarskoj općini Domaslovec.

Izjavijivali su, da imaju to pravo činiti, jer da je to njihovo bilo, da im je nepravedno oduzeto, da su si oni to sami natrag prisvojili, i time deposedirali sve dosadanje posjednike na toj površini.

Učinili su to samovlasno, dakle počinjali učin smetanja posjeda.

Radi ovih čina podignute su u g. 1919. mnogobrojne tužbe radi smetanja posjeda, a medju njima i trgovišna općina.

Svi deposedirani t. j. iz posjeda izbačeni dotadanji posjednici uspjeli su sa svojim tužbama radi smetanja posjeda, osim trgovišne općine Samobor, koja je sa svojom tužbom odbijena, jer je tužba prekasno podnešena, prema § 1. z. o. sp. — Sud se nije ovdje u ovoj parbi upustio u pitanje razglabanja počinjenog smetanja, već je ne obazrevši se na tvrdnje tužiteljice t. j. za onda trg. općine Samobor u parnici M. 336/1919 radi prekasno podnešene tužbe, tužbu zabacio. — Već je tečajem ove rasprave izbijala činjenica i koja je bila dokazana, da su tadani tuženi u parnici M. 336/1919, nasilno tužiteljicu općinu Samobor izbacili iz posjeda i nasilno se zadržali u posjedu, te je već tada njihov posjed bio neistinit, i nema o tom dvojbe, da bi bili štetočinci odnosno počinitelji smetanja presudjeni radi samovlasnog zadiranja u dotadanji posjed trgovišne općine Samobor, da nije tužba prekasno podnešena i kao takova morala biti ureda radi odbijena.

Ostali deposedirani tužitelji u g. 1919 uspjeli su, te su počinitelji smetanja presudjeni i protiv njih postupano tako, da su tužitelji t. j. deposedirani u g. 1919. po sudu natrag u posjed uvedeni.

Unatoč sudskih rješenja nijesu se ne samo tuženi i presudjeni, nego još i oni seljaci iz gore spomenutih četiriju sela kanili daljnjeg smetanja, nego su štetu i dalje počinjali, zadržavali se silom dalje u posjedu, vršeći pašarenje, te je došlo i do krivičnog postupka protiv pojedinaca.

Time je dokazana gruba sila t. j. fizička sila, za održanje pojedinaca smetalaca i ostalih seljana u posjedu rudine Šikava, pak je time i njihov posjed sve do današnjega dana neistinit t. j. takav, koji ne zaslužuje i komu zakon o smetanju posjeda ne može, a i ne pruža posjedovne zaštite.

Ovo su sve navedene činjenice notorne t. j. sudu opće poznate, koje nije potrebno posebno dokazivati, pak je i sud kod rješavanja nazočnog spora iste uvažio.

Nakon ovih osuda odnosno konačnih odluka u parnicama radi smetanja posjeda, tražili su deposedirani zaštitu ponovno kod suda, tražili su zaštitu i kod viših sudbenih vlasti, tražili su zaštitu kod upravnih vlasti, svih instancija, čime su deposedirani jasno dokazali, da svoga prava na njima oduzete površine nisu napustili, a niti hoće napustiti, da bi se time neistinit — viciozan — posjed smetalaca pretvorio u istinit posjed.

(Nastavit će se).