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| **Redni**  **broj** | **Sudionik savjetovanja s javnošću** | **Članak ili drugi dio nacrta akta na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje** | **Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja** | **Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)** |
| 1. | Udruga Rea | Članak 2, stavak 4 | RADNE ŽIVOTINJE – ovom odlukom nije uređeno držanje ni postupanje sa životinjama iz navedene kategorije; psi koji služe kao tjelesni čuvari i čuvari imovine, psi vodiči slijepih i oni koji služe za pomoć, psi tragači i psi koji služe obavljanju drugih poslova, kopitari i druge životinje kojima se čovjek služi za obavljanje drugih poslova, osim proizvodnje. Ostaje prostor za zloupotrebu odluke, odnosno za loše postupanje s navedenim životinjama.  Kakvi su točno psi tjelesni čuvari i čuvari imovine?  PRIJEDLOG: Napisati članke nacrta Odluke koji definiraju njihovo držanje ili ih uključiti u već postojeći nacrt. Izbaciti navod „psi čuvari imovine“, jer takva uloga psa nije etična niti adekvatna u modernom društvu. Ako to nije moguće, svakako definirati uvjete držanja takvih pasa (koji moraju biti u skladu sa Zakonom o zaštiti životinja i ovom Odlukom). | NE PRIHVAĆA SE- termin radne životinje koristi se i u Zakonu o zaštiti životinja koji termin obuhvaća i pse tjelesne čuvare i čuvare imovine. Odredbe ove odluke odnose se na ove grupe pasa kao i na sve ostale pse, osim opasnih pasa |
| 2. | Udruga Rea | Članak 2, stavak 14. | SLOBODNOŽIVUĆE MAČKE – mogu biti socijalizirane i pripitomljene, te na taj način uklonjene s ulice udomljavanjem.  PRIJEDLOG: izbaciti navod „ne može ih se pripitomiti“. | PRIHVAĆA SE |
| 3. | Udruga Rea | Članak 3, stavak 1. | PRIJEDLOG: Obavezno uključiti radne životinje (pojašnjenje u primjedbi čl.2. st.4.). | NE PRIHVAĆA SE- već je obrazloženje sadržano pod primjedbom na članka 2. stavak 4. Nije se potrebno u tekstu pozivati na zakon kad je istim već sve propisano |
| 4. | Udruga Rea | Članak 4, stavak 2 | Stavka se kosi sa člankom 13, stavkom 1; „Pas se ne smije držati tako da je trajno vezan, a povremeno se može vezati samo ako ne postoji mogućnost smještanja u ograđeni prostor za pse.“  PRIJEDLOG: „Posjednik je dužan držati kućnog ljubimca na način koji onemogućava njegov bijeg iz prostorije, nastambe ili prostora u kojem je smješten, sukladno Zakonu o zaštiti životinja i ovoj odluci.“ | NE PRIHVAĆA SE - Nije se potrebno u tekstu Odluke ponovo pozivati na zakon kad je istim već sve propisano. Stavak 2. se ne kosi sa člankom 14. iz razloga što se on odnosi samo na vezane pse dok se članak 4. odnosi na odredbe koje utvrđuju držanje pasa u raznim prostorima u širem smislu. |
| 5. | Udruga Rea | Članak 5, stavak 1. | Smatramo da ovakva odredba nije prihvatljiva jer je protuustavna, budući da su građanska prava i temeljne slobode te ustavno pravo nepovredivosti vlasništva, kao i nepovredivost doma jedne osobe ovakvom odlukom ograničena. Vlasnička životinja je zakonski definirana kao predmet. Ovakvom Odlukom postoji mogućnost zloupotrebe i prisile drugih sustanara nad vlasnikom životinja, iz neobjektivnih i privatnih razloga.  PRIJEDLOG: Broj životinja se može ograničiti samo ako bi zbog većeg broja ljubimaca i nemogućnosti vlasnika da ih kontrolira, došlo do narušavanja kućnog reda, odredbi Zakona o javnom redu i miru te higijenskih propisa, budući da se u navedenom slučaju krše prava drugih stanara. | NE PRIHVAĆA SE – Ovdje se radi o zajedničkim dijelovima i prostorima u zgradi i oko zgrade koji su u suvlasništvu svih stanara, a ne pojedinaca. Zakonskim propisima je utvrđeno da stanari izaberu Upravitelja zgrade, predstavnika stanara te donesu odluku o kućnom redu. Držanje pasa u privatnim stanovima kao i narušavanje javnog reda i mira regulirano je drugim zakonskim propisima. |
| 6. | Udruga Rea | Članak 5, stavak 2 | Postupak može biti pokrenut jedino ako je sama Odluka u skladu sa Ustavom i zakonom. | NE PRIHVAĆA SE – Odluka je u skladu sa Ustavom i zakonom. Privatni sudski sporovi nisu predmet ove odluke već drugih zakonskih propisa. |
| 7. | Udruga Rea | Članak 10, stavak 1 | Odnosi li se to i na mokraću? Znači li to da vlasnik može biti novčano kažnjen, u slučaju da se pas pomokri na zgradu?  PRIJEDLOG: Dodati navod „fekalije koje se može realno ukloniti (izmet, povraćani sadržaj)“ ili izmijeniti stavku u „uklanjanje izmeta“. | PRIHVAĆA SE |
| 8. | Udruga Rea | Članak 12, stavak 1  podstavak 1. | -ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji koji ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela  PRIJEDLOG: Definirati nadležno tijelo (Hrvatski Kinološki Savez?). | PRIHVAĆA SE |
| 9. | Udruga Rea | Članak 12, stavak 1  podstavak 3. | Ovu stavku smatramo neprihvatljivom te se snažno protivimo njezinom propisivanju, iz više razloga; na taj se način neće smanjiti populacija napuštenih životinja na području Samobora i okolice, jer nema garancije da će mladunčad biti adekvatno zbrinuta, odnosno udomljena, te da će biti trajno sterilizirani po spolnoj zrelosti. Također se ovom stavkom ostavlja prostor za nelegalno parenje životinja te nelegalnu prodaju istih. Također, kako će se kontrolirati evidentirani vlasnici? | NE PRIHVAĆA SE – kontrola se postiže na način da je posjednik dužan prijaviti se radi evidentiranja nadležnom gradskom upravnom tijelu, u protivnom se primjenjuju prekršajne odredbe propisane odlukom |
| 10. | Udruga Rea | Članak 12, stavak 1  podstavak 4. | Ova stavka je neutemeljena budući da su preventivne mjere kontrole razmnožavanja životinja vrlo skupe, nisu potpuno pouzdane, nisu dostupne u svim veterinarskim ambulantama, te se dovodi u pitanje etika doktora veterinarske medicine, koji bi trebao izdati potvrdu kakva trenutno ne postoji u Republici Hrvatskoj, te bi trebao garantirati nešto na što realno ne može utjecati, budući da se radi o tuđoj vlasničkoj životinji, a ne njegovom vlastitom vlasništvu. Također se postavlja pitanje tko će biti odgovaran u slučaju povrede izdane potvrde; vlasnik ili veterinar?  PRIJEDLOG: Izbaciti stavku. | PRIHVAĆA SE |
| 11. | Udruga Rea | Članak 12, stavak 6 | Stavka se ne može odnositi na posjednike steriliziranih pasa i mačaka koji su zahvat izvršili prije stupanja Odluke na snagu, budući da je dokazivanje sterilizacije kod pasa i mačaka ženskog spola nepouzdano vanjskim metodama, te bi se trebala izvršiti nepotrebno invazivna operacija kako bi se ustvrdilo da li su reproduktivni organi uklonjeni prijašnjom operacijom. Također se postavlja pitanje tko bi financirao navedeni zahvat; vlasnik ili Grad koji zahtjeva potvrdu ovom Odlukom?  PRIJEDLOG: Urediti stavku dodavanjem navoda „o sterilizaciji obavljenoj od datuma stupanja Odluke na snagu“. | NE PRIHVAĆA SE – izmjena neće bitno utjecati na tumačenje ovog stavka odluke |
| 12. | Udruga Rea | Članak 13, stavak 1 | Navod „povremeno“ nije dovoljno dobro definiran, budući da može doći do zloporabe navoda. Pas ne smije biti trajno vezan, a vlasnik može tvrditi da nije vezan trajno već povremeno, iako je vezan trajno.  PRIJEDLOG: Definirati navod „povremeno“ kao iznimnu situaciju u kojoj je ugrožena sigurnost psa, ukoliko postoji opravdan razlog zbog kojeg pas u trenutku ugrožavanja njegove sigurnosti ne može biti smješten u stambeni prostor. | NE PRIHVAĆA SE – ova definicija i izmjena neće bitno utjecati na tumačenje ovog stavka odluke |
| 13. | Udruga Rea | Članak 14, stavak 1 | Stavka se kosi sa čl.13,st.1.  PRIJEDLOG: „Pas se mora držati na način koji će ga spriječiti da izađe na javne površine bez povodca i nadzora, sukladno Zakonu o zaštiti životinja i ovoj odluci.“ | NE PRIHVAĆA SE – nije potrebno navoditi jer je odredba u skladu sa Zakonom o zaštiti životinja. |
| 14. | Udruga Rea | Članak 15, stavak 3 | Policija posjeduje evidenciju vlasnika opasnih pasmina.  PRIJEDLOG: Urediti stavku izbacivanjem obavještavanja nadležne veterinarske inspekcije i dodavanjem obaveze obavještavanja nadležne policijske postaje. | NE PRIHVAĆA SE - suradnja između komunalnog redarstva i policijske postaje u posebnim situacijama i okolnostima utvrđena je stavkom 3. članka 23. ove Odluke |
| 15. | Udruga Rea | Članak 18, stavak 4 | Smatramo ovu stavku upitnom budući da postoji realna mogućnost izazivanja kontraproduktivnog efekta; nametanje obaveze građanima riskira se gubitak suradnje s istima. Građani najčešće nisu u realnoj mogućnosti zbrinuti pronađenu životinju (npr. stanuju u podstanarskom stanu u kojem stanodavac ugovornim dogovorom zabranjuje držanje ljubimaca i druge materijalne i fizičke nemogućnosti).  PRIJEDLOG: Urediti stavku na način da je nalaznik dužan obavijestiti komunalne redare o pronalasku napuštene ili izgubljene životinje, te ju privremeno zbrinuti samo ukoliko je u realnoj mogućnosti privremeno ju zbrinuti do dolaska komunalnih redara ili djelatnika sloništa.  Životinja bi se po dojavi trebala maksimalno brzo smjestiti na odgovarajući privremeni smještaj na trošak i odgovornost Grada do dolaska djelatnika skloništa ili komunalnih redara, sukladno Zakonu o zaštiti životinja, te predlažemo osiguravanje većeg broja komunalnih redara, veterinaskih tehničara te osiguravanje infrastrukture za privremeno držanje životinja. | PRIHVAĆA SE |
| 16. | Udruga Rea | Članak 18, stavak 6 | Predlažemo kraći rok od 14 dana za očitovanje vlasnika, te ponavljamo: nalaznik najčešće nije u realnoj mogućnosti zbrinuti životinju te se ne može očekivati od istog da ju privremeno smjesti do isteka navedenog roka. | PRIHVAĆA SE- predlaže se 7 dana |
| 17. | Udruga Rea | Članak 18, stavak 7 | Smještaj od strane skloništa mora biti osiguran ODMAH, budući da se ne može zahtijevati od nalaznika da privremeno smjesti pronađenu životinju na 21 dan, koliko iznosi zbroj roka iz stavka 6. i roka iz ovog članka. Nametanje obaveze građanima će biti kontraproduktivno.  PRIJEDLOG: Urediti stavke 6 i 7 članka 18 na način da je sklonište dužno odmah, odnosno u najkraćem mogućem roku, osigurati smještaj pronađenoj životinji. | PRIHVAĆA SE – stavak 8. se briše |
| 18. | Udruga Rea | Članak 19, stavak 1 | PRIJEDLOG: Nadopuniti stavku navodom „svatko tko pronađe ozlijeđenu životinju“. | PRIHVAĆA SE |
| 19. | Udruga Rea | Članak 19, stavak 3 | S obzirom na trenutnu situaciju sa skloništem koje zbrinjava životinje na području grada Samobora, ova odredba nije u najboljem interesu ozlijeđene životinje, budući da ista ne može čekati nekoliko sati da ju preuzmu djelatnici skloništa niti toliko putovati do skloništa, jer u većini situacija se ne može znati koliko je dugo već životinja ozlijeđena te je nužno da primi veterinarsku skrb u najkraćem mogućem roku po nalasku.  PRIJEDLOG: Dok se ne osigura sklonište na području grada Samobora, smatramo da je potrebno propisati stavku kojom će hitnu veterinarsku skrb pružiti gradska veterinarska stanica (odnosno ambulanta s kojom Grad sklopi ugovor o privremenom pružanju neposredne veterinarske skrbi ozlijeđenim životinjama), o trošku Grada sukladno Zakonu o zaštiti životinja, a po stabilizaciji stanja životinja može i mora biti transportirana u sklonište na daljnji oporavak i skrb. | NE PRIHVAĆA SE- Grad Samobor ima sklopljen ugovor sa skloništem za zbrinjavanje napuštenih životinja na području grada Samobora. Posebnim zakonskim propisima utvrđena je obveza skloništa za napuštene životinje u postupanju sa ozlijeđenim životinjama. |
| 20. | Udruga Rea | Članak 22, stavak 1 | Ova stavka nije provediva budući da sklonište s kojim grad Samobor ima sklopljen ugovor o zbrinjavanju životinja ne može primiti divlje životinje.  PRIJEDLOG: Nužno je utvrditi drugu instituciju za navedenu situaciju do osiguravanja skloništa na području grada Samobora. Predlažemo suradnju sa zagrebačkim Zoološkim vrtom u vidu prijevoza i vraćanja u prirodno stanište. | NE PRIHVAĆA SE - člankom 49.Zakona o zaštiti životinje propisano je postupanje nadležnih institucija pri zbrinjavanju divljih životinja. |
| 21. | Udruga Rea | Članak 22, stavak 2 | Ova stavka nije nužno u najboljem interesu divlje životinje, budući da lovoovlaštenici nemaju nužno adekvatne uvjete za primanje takve životinje. Također, grad Samobor ne posjeduje vlastiti zoološki vrt.  PRIJEDLOG: Dogovoriti suradnju o primanju divljih životinja koje nije moguće vratiti u prirodno stanište sa jednim od registriranih utočišta za životinje u Republici Hrvatskoj (predlažemo Centar Key, Blue Cross sanctuary, Utočište Iuanua, organizacija AWAP), te dogovoriti suradnju o prijevozu divljih životinja registriranim propisnim vozilom sa zagrebačkim Zoološkim vrtom. | NE PRIHVAĆA SE - člankom 49.Zakona o zaštiti životinje propisano je postupanje nadležnih institucija pri zbrinjavanju divljih životinja. |
| 22. | Udruga Rea | Članak 22, stavak 3 | PRIJEDLOG: Nužno je definirati nadležnu osobu za procjenu stanja divlje životinje te definirati situacije u kojima se životinja ne može vratiti u prirodno stanište niti smjestiti u adekvatno utočište, kako ne bi došlo do zloporabe odredbe. Također je nužno definirati način na koji će životinja biti eutanizirana (smatramo da je eutanazija koju izvršava doktor veterinarske medicine obavezna i zakonski važeća). | NE PRIHVAĆA SE - člankom 49.Zakona o zaštiti životinje propisano je postupanje nadležnih institucija pri zbrinjavanju divljih životinja. |
| 23. | Udruga Rea | Članak 24, stavak 1, podstavak 1. i 2. | Ova odredba je protuustavna zbog nepovredivosti vlasništva i privatnog prostora. Postoji prostor za rušenje prikupljenih dokaza o kršenju zakona i lošeg postupanja sa životinjama na sudu, ako se optuženi pozove na navedene stavke. Ako se ustvrdi da su dokazi prikupljeni nelegalnim putem, prestaju biti važeći te se riskira ne samo propuštanje kažnjavanja potencijalnog prekršaja, već i dobrobit životinja za koje se sumnja da su zlostavljanje ili loše držane.  PRIJEDLOG: Nadopuniti odredbu navodom da su navedene radnje dozvoljene uz prisustvo policije. | NE PRIHVAĆA SE- Komunalno redarstvo sukladno zakonu o zaštiti životinja kontrolira uzgoj i držanje pasa i mačaka te time ima pravo i ući u prostor koji kontrolira. U slučaju protivljenja vlasnika životinje komunalno redarstvo može zatražiti pomoć policije, a sukladno posebnim propisima. |
| 24. | Udruga Pobjede | Članak 2, stavak 4 | RADNE ŽIVOTINJE – ovom odlukom nije uređeno držanje ni postupanje sa životinjama iz navedene kategorije; psi koji služe kao tjelesni čuvari i čuvari imovine, psi vodiči slijepih i oni koji služe za pomoć, psi tragači i psi koji služe obavljanju drugih poslova, kopitari i druge životinje kojima se čovjek služi za obavljanje drugih poslova, osim proizvodnje. Ostaje prostor za zloupotrebu odluke, odnosno za loše postupanje s navedenim životinjama.  Kakvi su točno psi tjelesni čuvari i čuvari imovine?  PRIJEDLOG: Napisati članke nacrta Odluke koji definiraju njihovo držanje ili ih uključiti u već postojeći nacrt. Izbaciti navod „psi čuvari imovine“, jer takva uloga psa nije etična niti adekvatna u modernom društvu. Ako to nije moguće, svakako definirati uvjete držanja takvih pasa (koji moraju biti u skladu sa Zakonom o zaštiti životinja i ovom Odlukom). | NE PRIHVAĆA SE- termin radne životinje koristi se i u Zakonu o zaštiti životinja gdje su svrstani psi tjelesni čuvari i čuvari imovine . Odredbe ove odluke odnose se na ove grupe pasa kao i na sve ostale pse, osim opasnih pasa. |
| 25. | Udruga Pobjede | Članak 2, stavak 14 | SLOBODNOŽIVUĆE MAČKE – mogu biti socijalizirane i pripitomljene, te na taj način uklonjene s ulice udomljavanjem.  PRIJEDLOG: izbaciti navod „ne može ih se pripitomiti“. | PRIHVAĆA SE |
| 26. | Udruga Pobjede | Članak 3., stavak 1. | PRIJEDLOG: OBAVEZNO uključiti radne životinje (pojašnjenje u primjedbi čl.2, st.4.). | NE PRIHVAĆA SE- već je obrazloženje sadržano pod člankom 2. stavak 4. Odluke. Nije se potrebno u tekstu pozivati na zakon kad je istim već sve propisano. |
| 27. | Udruga Pobjede | Članak 4., stavak 2. | Stavka se kosi sa člankom 13, stavkom 1; „Pas se ne smije držati tako da je trajno vezan, a povremeno se može vezati samo ako ne postoji mogućnost smještanja u ograđeni prostor za pse.“  PRIJEDLOG: „Posjednik je dužan držati kućnog ljubimca na način koji onemogućava njegov bijeg iz prostorije, nastambe ili prostora u kojem je smješten, sukladno Zakonu o zaštiti životinja i ovoj odluci.“ | NE PRIHVAĆA SE - Nije se potrebno u tekstu Odluke ponovo pozivati na zakon kad je istim već sve propisano. Stavak 2. se ne kosi sa člankom 14. iz razloga što se on odnosi samo na vezane pse dok se članak 4. odnosi na odredbe koje utvrđuju držanje pasa u raznim prostorima u širem smislu. |
| 28. | Udruga Pobjede | Članak 12., stavak 1., podstavak 1. | PRIJEDLOG: Definirati nadležno tijelo (Hrvatski Kinološki Savez?). | PRIHVAĆA SE |
| 29. | Udruga Pobjede | Članak 12., stavak 1., podstavak 3. | Ovu stavku smatramo neprihvatljivom te se snažno protivimo njezinom propisivanju, iz više razloga; na taj se način neće smanjiti populacija napuštenih životinja na području Samobora i okolice, jer nema garancije da će mladunčad biti adekvatno zbrinuta, odnosno udomljena, te da će biti trajno sterilizirani po spolnoj zrelosti. Također se ovom stavkom ostavlja prostor za nelegalno parenje životinja te nelegalnu prodaju istih. Također, kako će se kontrolirati evidentirani vlasnici?  PRIJEDLOG: Izbaciti stavku. | NE PRIHVAĆA SE – kontrola se postiže na način da je posjednik dužan prijaviti se radi evidentiranja nadležnom gradskom upravnom tijelu, u protivnom se primjenjuju prekršajne odredbe propisane odlukom |
| 30. | Udruga Pobjede | Članak 13., stavak 1. | Navod „povremeno“ nije dovoljno dobro definiran, budući da može doći do zloporabe navoda. Pas ne smije biti trajno vezan, a vlasnik može tvrditi da nije vezan trajno već povremeno, iako je vezan trajno.  PRIJEDLOG: Definirati navod „povremeno“ kao iznimnu situaciju u kojoj je ugrožena sigurnost psa, ukoliko postoji opravdan razlog zbog kojeg pas u trenutku ugrožavanja njegove sigurnosti ne može biti smješten u stambeni prostor. | NE PRIHVAĆA SE – ovakva definicija i izmjena neće bitno utjecati na tumačenje ovog stavka odluke. |
| 31. | Udruga Prijatelji životinja | Članak 12. stavak 1. podstavak 2. | Predlažemo da ova odredba glasi:  - ako posjednik psa ili mačke ima rodovnicu za kućnog ljubimca izdanu ili nostrificiranu od strane kinološkog ili felinološkog saveza, a nije uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji te se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinju  Obrazloženje:  Predloženom odredbom želimo učiniti ovaj izuzetak od obavezne trajne sterilizacije razumljivijim. Dakle, izuzeti su posjednici čiji psi ili mačke imaju rodovnice, ali ne ubrajaju se u uzgoje kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji (npr. muški psi koji idu na izložbe). Važno je da i oni budu evidentirani u gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja. Predlažemo i izmjenu koja se odnosi na izdavanje rodovnica jer ih ne izdaje nadležno tijelo, već kinološke i felinološke udruge. | PRIHVAĆA SE |
| 32. | Udruga Prijatelji životinja | Članak 12. stavak 1. podstavak 3. | Predlažemo da ova odredba glasi:  - ako posjednik psa ili mačke planira potomstvo i zbrinjavanje mladunčadi svog kućnog ljubimca udomljavanjem te se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja  Obrazloženje:  Navedena odredba ne ubraja se u područje kontrole razmnožavanja životinja jer se odnosi na posjednike koji puštaju svoje pse i mačke da imaju potomstvo. Zato smo predložili formulaciju koja bi bila prihvatljivija u smislu izuzetaka od obavezne trajne sterilizacije. | NE PRIHVAĆA SE – iz razloga što ovaj prijedlog ne garantira potpunu kontrolu nad udomljavanjem kućnih ljubimaca i nije garancija da će se provesti u cijelosti. |
| 33. | Udruga Prijatelji životinja | Članak 12. stavak 1. podstavak 4. | Predlažemo da ova odredba glasi:  - ako posjednik psa ili mačke ima potvrdu doktora veterinarske medicine da ne razmnožava svog kućnog ljubimca i da provodi preventivne mjere kontrole razmnožavanja te se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja  Obrazloženje:  Svi izuzeci od obavezne trajne sterilizacije trebaju se evidentirati pri gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja | NE PRIHVAĆA SE –stavak se u cijelosti briše |
| 34. | Udruga Prijatelji životinja | Članak 12. stavak 1. podstavak 5. | Predlažemo da ova odredba glasi:  - ako posjednik psa ili mačke ima potvrdu doktora veterinarske medicine da sterilizacija nije preporučljiva jer bi takav zahvat mogao ugroziti zdravlje ili život kućnog ljubimca te se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja  Obrazloženje:  Svi izuzeci od obavezne trajne sterilizacije trebaju se evidentirati pri gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja. Inače, ovu odredbu već propisuje Zakon o veterinarstvu koji je iznad ove Odluke. | PRIHVAĆA SE |
| 35. | Udruga Prijatelji životinja | Članak 12. stavak 1. | Kako bi se izbjeglo da se u nabrajanju izuzetaka od obavezne trajne sterilizacije ponavlja evidentiranje, možemo staviti i da u članku 12. svi nabrojani izuzeci budu stavak 1. i da se uvrsti stavak 2. koji glasi:  (2) U svim slučajevima iz stavka 1. ovoga članka posjednik psa ili mačke mora se prijaviti radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja.  Obrazloženje:  Naš prijedlog temelji se na dosadašnjem iskustvu koje nam govori da upravo nedostatak evidencije ostavlja prostora za kršenje Zakona o zaštiti životinja i njegovih odredbi i nemogućnost sankcioniranja neodgovornih posjednika životinja. Bez obzira na vrstu i razlog izuzeća od obavezne trajne sterilizacije, posjednik izuzete životinje mora se prijaviti gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja kako bi se znao točan broj vlasničkih pasa i mačaka na području grada Samobora te kako bi se u situacijama napuštanja životinja omogućile eventualne daljnje provjere i postupanja prema takvom posjedniku. Dakle, svi psi i mačke moraju ili biti trajno sterilizirani ili evidentirani kao izuzeci. | PRIHVAĆA SE – djelomično tj. Na način da je obveza prijave radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja inkorporirana u svaki podstavak stavka 1. |
| 36. | Udruga Prijatelji životinja | Članak 12. stavak 2. podstavak 1. i 2. | Predlažemo izmjenu:  Prijava radi evidentiranja izuzetaka iz stavka 1. ovog članka podnosi se ispunjavanjem prijavnice na web-stranici gada Samobora prema obrascu iz priloga 1. ove Odluke u roku od:  Obrazloženje:  Ovako formuliranu odredbu predlažemo zbog praktičnosti evidentiranja svih izuzetaka ispunjavanjem prijavnice na webu za razliku od ispisa i slanja obrasca poštom. Isprintane obrasce neka osoba morala bi ručno unositi u bazu podataka, što je nepotreban dodatni posao, dok se ispunjavanje prijavnice na webu svi podaci odmah evidentiraju u bazi podataka. | NE PRIHVAĆA SE u dijelu koji se odnosi na popunjavanje prijavnice putem obrasca na službenoj internet stranici Grada Samobora |
| 37. | Udruga Prijatelji životinja | Članak 12. stavak 6. | Predlažemo izmjenu:  Posjednici dosad steriliziranih pasa i mačaka dužni su na zahtjev komunalnom redaru dati pismeni dokaz o obavljenoj sterilizaciji, a posjednici koji će tek obaviti sterilizaciju pasa i mačaka dužni su imati pismeni dokaz o obavljenoj sterilizaciji.  Obrazloženje:  Ljudi koji su sterilizirali psa ili mačku prije mnogo godina teško će doći do potvrde doktora veterinarske medicine o obavljenoj sterilizaciji. Zato predlažemo da se za njih propiše da su dužni dati pismeni dokaz o obavljenoj sterilizaciji na zahtjev komunalnog redara. Svi ostali, koji će tek sterilizirati psa ili mačku, dužni su imati pismeni dokaz o obavljenoj sterilizaciji. Za pse to može biti: ispis iz Lysacana, knjižica psa sa žigom veterinara, račun za obavljen zahvat sterilizacije na kojemu su obavezno broj mikročipa i drugi podaci o psu, pismena potvrda ovjerena potpisom i žigom veterinara, dok za mačke može biti: pismena potvrda veterinara ili račun za obavljenu sterilizaciju s podacima o posjedniku i opisnim podacima o mački. | PRIHVAĆA SE |
| 38. | Udruga Prijatelji životinja | Članak 12. stavak 7. | Predlažemo izmjenu:  Posjednik psa ili mačke koji nije izuzet od obvezne sterilizacije prema stavku 1. ovog članka dužan je kućnog ljubimca sterilizirati u roku najkasnije do godinu dana od dana stupanja na snagu ove odluke.  Obrazloženje:  Predlažemo ovu izmjenu i precizniju formulaciju kako bi bilo potpuno jasno da svi koji imaju nesterilizirane životinje moraju ih sterilizirati u sljedećih godinu dana od dana stupanja na snagu Odluke. | NE PRIHVAĆA SE – izmjena neće bitno utjecati na tumačenje ovog stavka odluke |
| 39. | Udruga Prijatelji životinja | Prilog 1. | Prijedlog izmjene naziva obrasca  PRIJAVA ZA UPIS U EVIDENCIJU VLASNIKA PASA I MAČAKA KOJI SE IZUZIMAJU OD TRAJNE STERILIZACIJE KAO OBAVEZNOG NAČINA KONTROLE RAZMNOŽAVANJA PASA I MAČAKA  Obrazloženje:  Smatramo da ovako formuliran naslov preciznije opisuje evidencije jer se one vode prvenstveno zbog onih koji su izuzeti od obaveze trajne sterilizacije.  Predlažemo da se u evidencijama u Prilogu 1. posebno nalaze tablice za pse, a posebno za mačke (sada su samo za pse), da se u podatke o vlasniku obavezno doda OIB i da se te evidencije ne vode prema vlasnicima već prema životinjama (za svaku životinju posjednik na webu ispunjava posebnu prijavnicu; tako će biti preglednije koliko jedan posjednik ima nesteriliziranih životinja). | PRIHVAĆA SE |
| 40. | Mreža za zaštitu životinja | Članak 12. stavak 1. podstavak 2. | Predlažemo da ova odredba glasi:  - ako posjednik psa ili mačke ima rodovnicu za kućnog ljubimca izdanu ili nostrificiranu od strane kinološkog ili felinološkog saveza, a nije uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji te se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinju  Obrazloženje:  Predloženom odredbom želimo učiniti ovaj izuzetak od obavezne trajne sterilizacije razumljivijim. Dakle, izuzeti su posjednici čiji psi ili mačke imaju rodovnice, ali ne ubrajaju se u uzgoje kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji (npr. muški psi koji idu na izložbe). Važno je da i oni budu evidentirani u gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja. Predlažemo i izmjenu koja se odnosi na izdavanje rodovnica jer ih ne izdaje nadležno tijelo, već kinološke i felinološke udruge. | PRIHVAĆA SE |
| 41. | Mreža za zaštitu životinja | Članak 12. stavak 1. podstavak 3. | Predlažemo da ova odredba glasi:  - ako posjednik psa ili mačke planira potomstvo i zbrinjavanje mladunčadi svog kućnog ljubimca udomljavanjem te se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja  Obrazloženje:  Navedena odredba ne ubraja se u područje kontrole razmnožavanja životinja jer se odnosi na posjednike koji puštaju svoje pse i mačke da imaju potomstvo. Zato smo predložili formulaciju koja bi bila prihvatljivija u smislu izuzetaka od obavezne trajne sterilizacije. | NE PRIHVAĆA SE – iz razloga što ovaj prijedlog ne garantira potpunu kontrolu nad udomljavanjem kućnih ljubimaca i nije garancija da će se provesti u cijelosti. |
| 42. |  | Članak 12. stavak 1. podstavak 4. | Predlažemo da ova odredba glasi:  - ako posjednik psa ili mačke ima potvrdu doktora veterinarske medicine da ne razmnožava svog kućnog ljubimca i da provodi preventivne mjere kontrole razmnožavanja te se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja  Obrazloženje:  Svi izuzeci od obavezne trajne sterilizacije trebaju se evidentirati pri gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja | NE PRIHVAĆA SE –stavak se u cijelosti briše |
| 43. | Mreža za zaštitu životinja | Članak 12. stavak 1. podstavak 5. | Predlažemo da ova odredba glasi:  - ako posjednik psa ili mačke ima potvrdu doktora veterinarske medicine da sterilizacija nije preporučljiva jer bi takav zahvat mogao ugroziti zdravlje ili život kućnog ljubimca te se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja  Obrazloženje:  Svi izuzeci od obavezne trajne sterilizacije trebaju se evidentirati pri gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja. Inače, ovu odredbu već propisuje Zakon o veterinarstvu koji je iznad ove Odluke. | PRIHVAĆA SE |
| 44. | Mreža za zaštitu životinja | Članak 12. stavak 1. | Kako bi se izbjeglo da se u nabrajanju izuzetaka od obavezne trajne sterilizacije ponavlja evidentiranje, možemo staviti i da u članku 12. svi nabrojani izuzeci budu stavak 1. i da se uvrsti stavak 2. koji glasi:  (2) U svim slučajevima iz stavka 1. ovoga članka posjednik psa ili mačke mora se prijaviti radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja.  Obrazloženje:  Naš prijedlog temelji se na dosadašnjem iskustvu koje nam govori da upravo nedostatak evidencije ostavlja prostora za kršenje Zakona o zaštiti životinja i njegovih odredbi i nemogućnost sankcioniranja neodgovornih posjednika životinja. Bez obzira na vrstu i razlog izuzeća od obavezne trajne sterilizacije, posjednik izuzete životinje mora se prijaviti gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja kako bi se znao točan broj vlasničkih pasa i mačaka na području grada Samobora te kako bi se u situacijama napuštanja životinja omogućile eventualne daljnje provjere i postupanja prema takvom posjedniku. Dakle, svi psi i mačke moraju ili biti trajno sterilizirani ili evidentirani kao izuzeci. | PRIHVAĆA SE – djelomično tj. Na način da je obveza prijave radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja inkorporirana u svaki podstavak stavka 1. |
| 45. | Mreža za zaštitu životinja | Članak 12. stavak 2. podstavak 1. i 2. | Predlažemo izmjenu:  Prijava radi evidentiranja izuzetaka iz stavka 1. ovog članka podnosi se ispunjavanjem prijavnice na web-stranici gada Samobora prema obrascu iz priloga 1. ove Odluke u roku od:  Obrazloženje:  Ovako formuliranu odredbu predlažemo zbog praktičnosti evidentiranja svih izuzetaka ispunjavanjem prijavnice na webu za razliku od ispisa i slanja obrasca poštom. Isprintane obrasce neka osoba morala bi ručno unositi u bazu podataka, što je nepotreban dodatni posao, dok se ispunjavanje prijavnice na webu svi podaci odmah evidentiraju u bazi podataka. | NE PRIHVAĆA SE u dijelu koji se odnosi na popunjavanje prijavnice putem obrasca na službenoj internet stranici Grada Samobora |
| 46. | Mreža za zaštitu životinja | Članak 12. stavak 6. | Predlažemo izmjenu:  Posjednici dosad steriliziranih pasa i mačaka dužni su na zahtjev komunalnom redaru dati pismeni dokaz o obavljenoj sterilizaciji, a posjednici koji će tek obaviti sterilizaciju pasa i mačaka dužni su imati pismeni dokaz o obavljenoj sterilizaciji.  Obrazloženje:  Ljudi koji su sterilizirali psa ili mačku prije mnogo godina teško će doći do potvrde doktora veterinarske medicine o obavljenoj sterilizaciji. Zato predlažemo da se za njih propiše da su dužni dati pismeni dokaz o obavljenoj sterilizaciji na zahtjev komunalnog redara. Svi ostali, koji će tek sterilizirati psa ili mačku, dužni su imati pismeni dokaz o obavljenoj sterilizaciji. Za pse to može biti: ispis iz Lysacana, knjižica psa sa žigom veterinara, račun za obavljen zahvat sterilizacije na kojemu su obavezno broj mikročipa i drugi podaci o psu, pismena potvrda ovjerena potpisom i žigom veterinara, dok za mačke može biti: pismena potvrda veterinara ili račun za obavljenu sterilizaciju s podacima o posjedniku i opisnim podacima o mački. | PRIHVAĆA SE |
| 47. | Mreža za zaštitu životinja | Članak 12. stavak 7. | Predlažemo izmjenu:  Posjednik psa ili mačke koji nije izuzet od obvezne sterilizacije prema stavku 1. ovog članka dužan je kućnog ljubimca sterilizirati u roku najkasnije do godinu dana od dana stupanja na snagu ove odluke.  Obrazloženje:  Predlažemo ovu izmjenu i precizniju formulaciju kako bi bilo potpuno jasno da svi koji imaju nesterilizirane životinje moraju ih sterilizirati u sljedećih godinu dana od dana stupanja na snagu Odluke. | NE PRIHVAĆA SE – izmjena neće bitno utjecati na tumačenje ovog stavka odluke |
| 48. | Mreža za zaštitu životinja | Prilog 1. | Prijedlog izmjene naziva obrasca  PRIJAVA ZA UPIS U EVIDENCIJU VLASNIKA PASA I MAČAKA KOJI SE IZUZIMAJU OD TRAJNE STERILIZACIJE KAO OBAVEZNOG NAČINA KONTROLE RAZMNOŽAVANJA PASA I MAČAKA  Obrazloženje:  Smatramo da ovako formuliran naslov preciznije opisuje evidencije jer se one vode prvenstveno zbog onih koji su izuzeti od obaveze trajne sterilizacije.  Predlažemo da se u evidencijama u Prilogu 1. posebno nalaze tablice za pse, a posebno za mačke (sada su samo za pse), da se u podatke o vlasniku obavezno doda OIB i da se te evidencije ne vode prema vlasnicima već prema životinjama (za svaku životinju posjednik na webu ispunjava posebnu prijavnicu; tako će biti preglednije koliko jedan posjednik ima nesteriliziranih životinja). | PRIHVAĆA SE |